

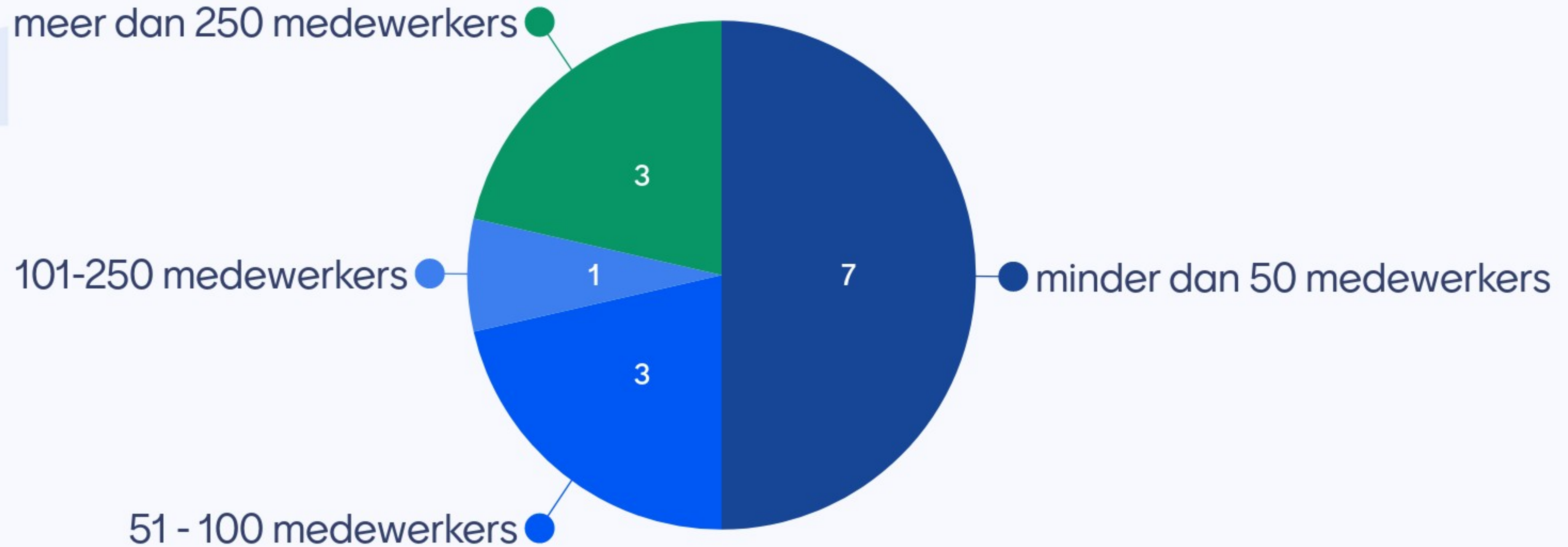


Gemeente Amsterdam

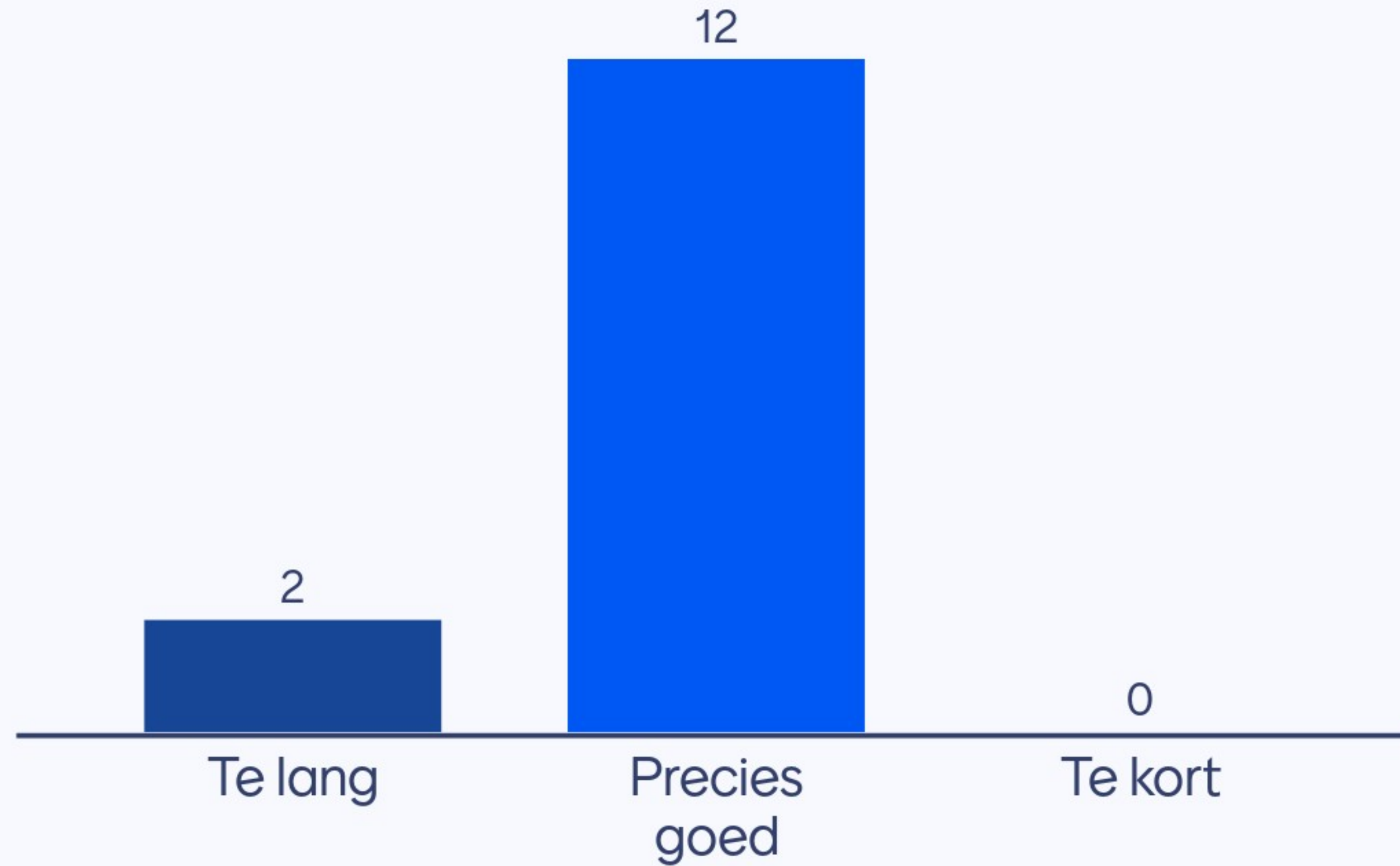
A photograph of a canal in Amsterdam at dusk or night. The canal is in the foreground, reflecting the lights from the buildings and street lamps. On the left bank, there are bare trees and a street lamp. On the right bank, there is a row of historic buildings with many windows lit up, showing warm interior lights. A bridge with arches is visible in the middle ground.

Raamovereenkomst

Wat is de omvang van uw bedrijf



Wat vindt u van de looptijd (4 jaar + 2x 1 jaar verlening)



Hoe kijkt u aan tegen de voorgestelde percelen? Is dat logisch of kan het anders?

Kan me hierin vinden

Logisch

Mag 1 perceel zijn.

Logisch en duidelijk

Op zich wel logisch

Duidelijk

Logisch

Logisch

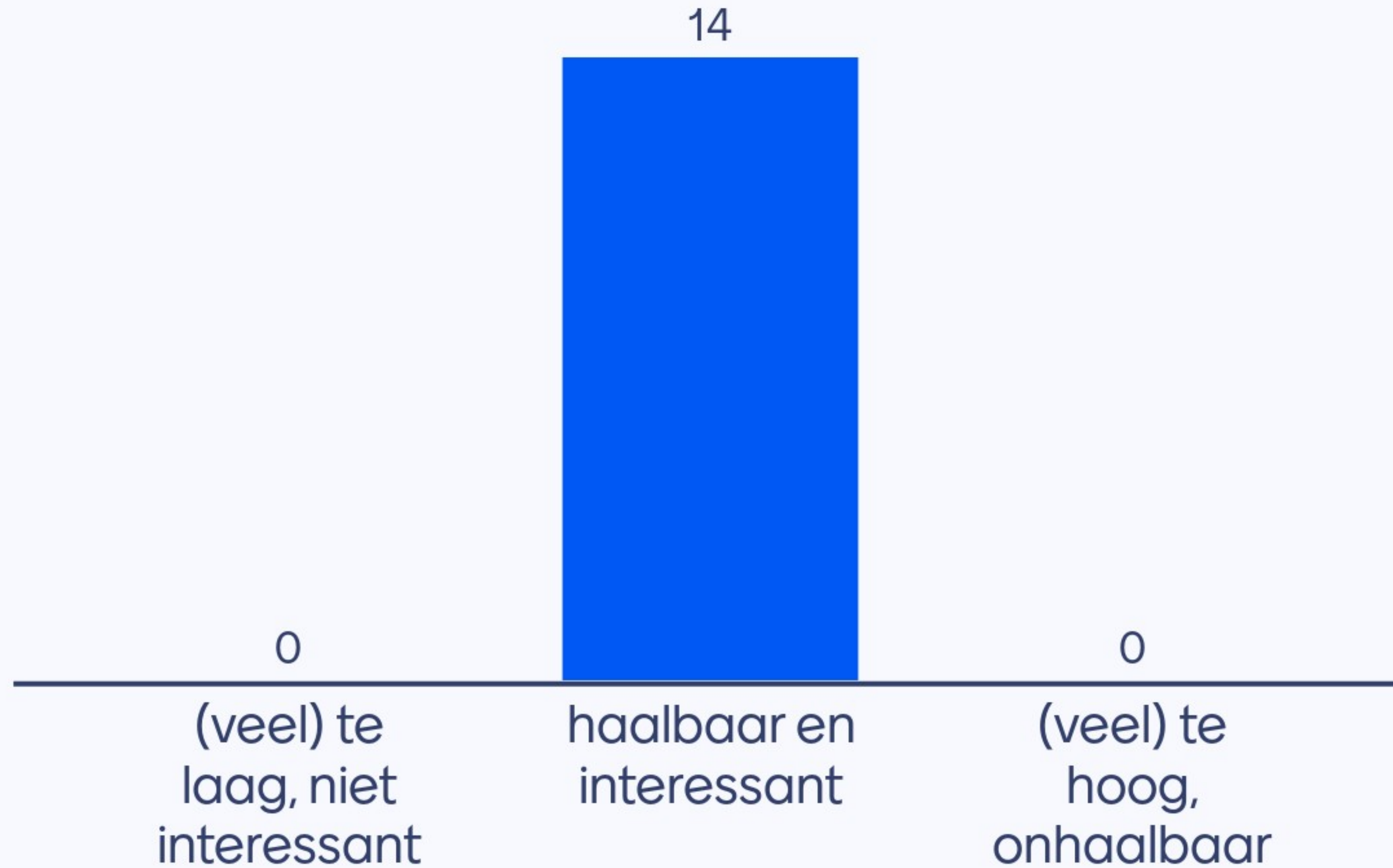
lijkt mij logisch

Hoe kijkt u aan tegen de voorgestelde percelen? Is dat logisch of kan het anders?

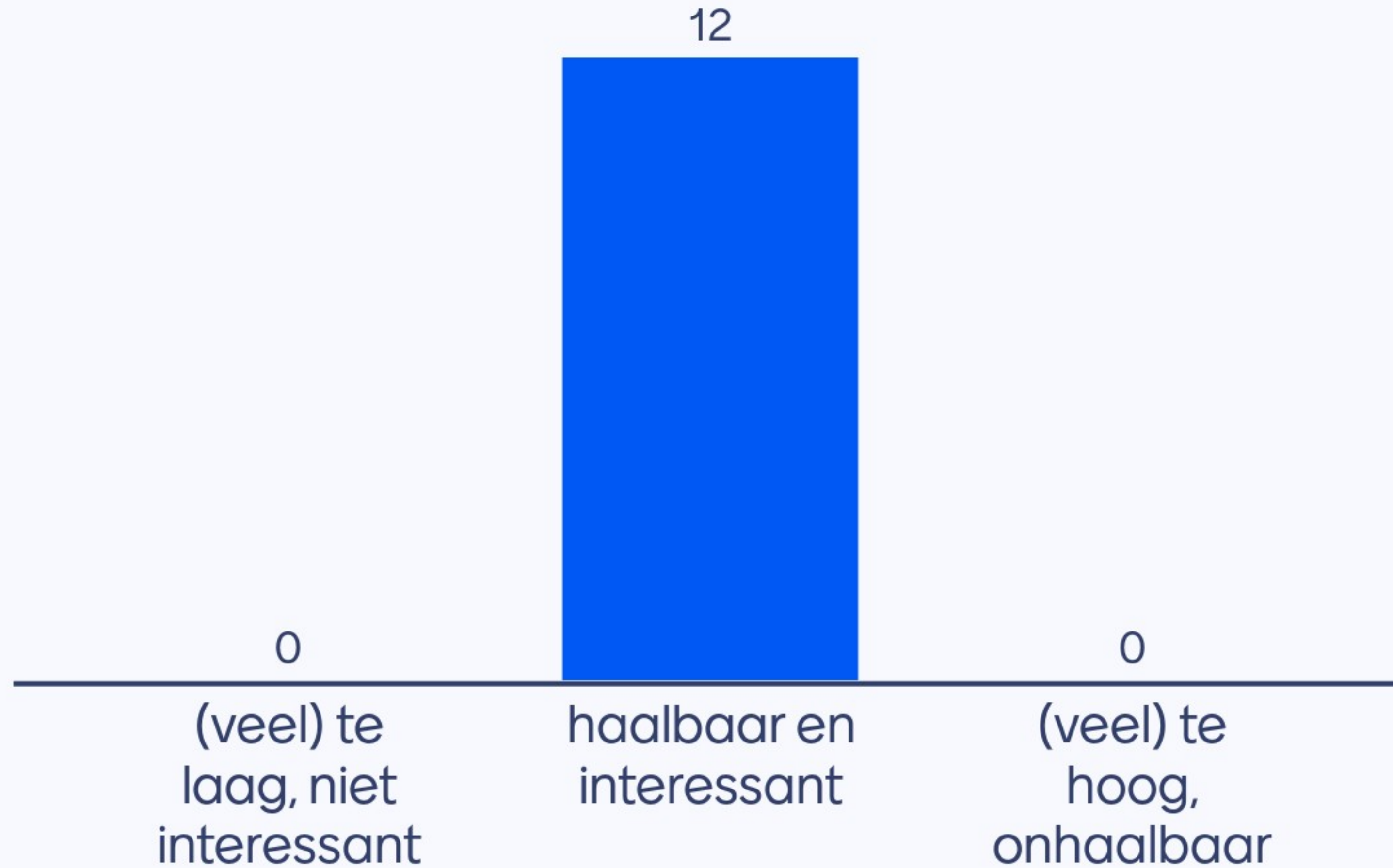
Wel overzichtelijk

Men zou kunnen denken nog aan percelen per windrichting. Je ziet nundat er toch verschillende uitwerksgedachtes zijn per windrichting

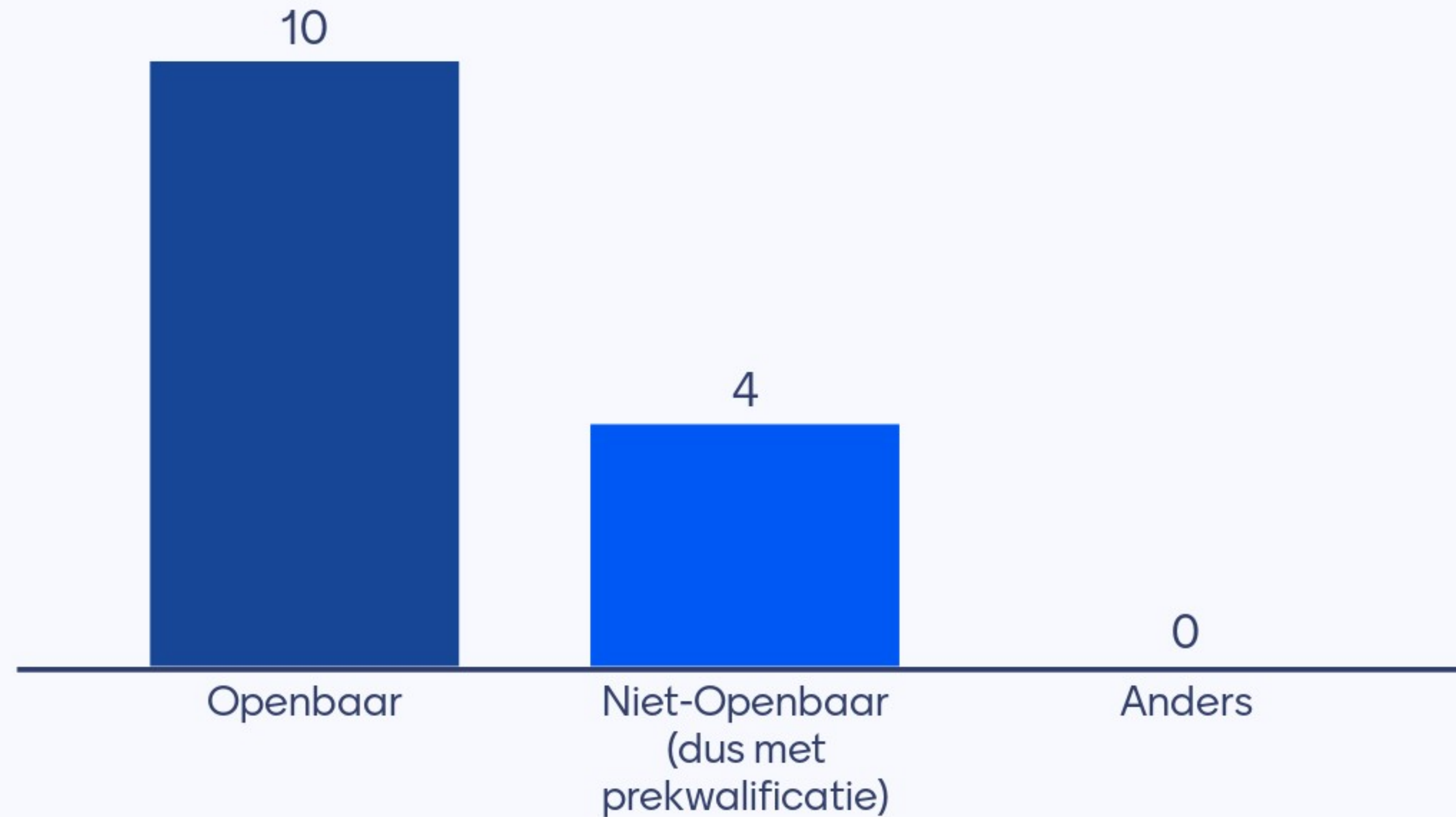
PERCEEL 1: Is de beoogde omzet van ca € 250.000,- (per partij per jaar) haalbaar/interessant voor u?



PERCEEL 2: Is de beoogde omzet van ca € 170.000,- (per partij per jaar) haalbaar/interessant voor u?



Welke aanbestedingsprocedure heeft uw voorkeur?



Hoe zouden we de prijscomponent het beste mee kunnen nemen in de aanbesteding?

Niet

Niet

Zo min mogelijk

Niet of met minimum tarieven en dan voor een klein deel mee laten wegen 15%

Wel meenemen maar beperkt houden in de weging

Zo min mogelijk

Niet meewegen

Alleen kwalitatief heeft de voorkeur of eventueel bij wens voor kwantitatief werken met minimale en maximale uurtarieven waarbij minimum ook marktconform zijn

Meer op kwaliteit

Hoe zouden we de prijscomponent het beste mee kunnen nemen in de aanbesteding?

rc gebiedsontwikkeling zuidoost heeft mooi voorbeeld

Niet meenemen, de marktpartijen leveren een marktconforme prijs aan bij de uitvraag nok

Bij huidig contract geen issues feweest met prijs

Wat is uw beeld bij overige (kwalitatieve) gunningscriteria?

Prima werkbaar

Lijkt logisch

Haalbaar

ze zijn weer heel algemeen, hoe kun je onderscheiden. zijn er van OG geen grote risico's die je als emvi specifiek kunt uitvragen? bv vanuit huidige rc

Goed en werkbaar

Goede opbouw

Duidelijk

Sluit aan. Wat zijn selectiecriteria voor bureau?

Erg algemeen en niet toegespitst op het werk dat verricht moet worden. Niet NOK gerelateerd. In de praktijk voegen deze zaken weinig toe.

Wat is uw beeld bij overige (kwalitatieve) gunningscriteria?

Biedt ruimte ook voor partijen die nu niet al werken voor gemeente Amsterdam dus dat is mooi en biedt kansen

Criteria zijn prima. Voor partijen die minder bekend zijn met werkwijzen en behoefte samenwerking Amsterdam is het zonder verdere toelichting wel soms gissen

Niet zeker of ze vermeld staan, maar denk aan borging beschikbaarheid en geschiktheid van personeel. En duurzaamheid.

Algemene criteria die je vaker terug ziet komen bij een ROK. Wellicht is het toepassen van een casus een optie om onderscheidend vermogen te krijgen

Samenvatting

